

В диссертационный совет Д 220.038.11 на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Шумакова Сергея Александровича «Уголовно-правовое значение возмещения ущерба, причиненного преступлением», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертационного исследования, осуществленного С.А. Шумаковым, не вызывает сомнений. В условиях развития российского государства и общества система правовой охраны отношений собственности, нарушаемых вследствие совершения преступления, нуждается в пересмотре в аспекте совершенствования юридических инструментов возмещения ущерба от преступления. Специальная роль в данном контексте должна отводиться нормам уголовного законодательства, призванным обеспечивать реализацию конституционно-правовых гарантий соблюдения прав граждан. Можно говорить о новой стадии развития соответствующих нормативных конструкций, многие из которых еще не исчерпали потенциал для повышения эффективности. Кроме того, ввиду новизны ряда уголовно-правовых предписаний, связанных с возмещением ущерба, отчетливо проявляют себя и проблемы правоприменительного плана: следственные и судебные органы испытывают потребность в научно обоснованных рекомендациях по приме-

нению нормативных положений о возмещении вреда, причиненного преступлением.

Поставленная автором *цель проведенного исследования* заключается в разрешении теоретических и прикладных проблем, связанных с определением уголовно-правового значения возмещения ущерба, установлением и применением норм, предусматривающих возмещение ущерба, а также в разработке научно обоснованных рекомендаций и предложений по совершенствованию нормативной регламентации возмещения ущерба. Для достижения этой цели соискателем были сформулированы конкретные задачи (с. 6), которые в ходе исследования были успешно решены.

Научная новизна исследования определяется тем, что диссертантом предпринята попытка создать теоретические основы института возмещения ущерба, причиненного преступлением; уточнить понятийный аппарат этого института; установить связь между фактом возмещения ущерба с назначением наказания, с освобождением от уголовной ответственности или от наказания, с условным осуждением; сформулированы предложения по повышению уголовно-правового значения возмещения ущерба, причиненного преступлением; сформулированы рекомендации по решению проблемы систематизации предписаний о возмещении ущерба.

Необходимый *научный уровень* диссертации обеспечен использованием большого объема монографической, учебной, справочной и другой специальной литературы. Применение в работе общих и частных методов научного исследования обусловили аргументированность изложенных в ней выводов и обоснованность представленных на защиту положений. Работа отличается четкостью авторских позиций и их глубокой аргументированностью, корректностью и уважительностью полемики с оппонентами. Предлагая собственное решение по дискуссионным проблемам, автор, как правило, удачно подкрепляет его ссылками на примеры из судебной практики по конкретным уголовным делам.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определена тем, что результаты настоящей работы развивают и углубляют доктринальные представления об ущербе, причиняемом преступлением, об уголовно-правовом значении факта его возмещения; они могут служить ориентиром для дальнейших исследований проблем возмещения вреда и тем самым вносят весомый вклад в уголовно-правовую науку. Положения и выводы диссертационного исследования могут использоваться для теоретического обоснования мер по совершенствованию уголовного законодательства, в праворазъяснительной деятельности Верховного Суда Российской Федерации и в правоприменительной практике.

Практическое значение результатов диссертационного исследования заключается в том, что они создают основу для разрешения сложных правоприменительных вопросов, возникающих при уголовно-правовой оценке возмещения ущерба, причиненного преступлением. Результаты исследования могут быть использованы: для совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации, в правоинтерпретационной работе Верховного Суда Российской Федерации, в учебном процессе высших образовательных организаций, в процессе повышения квалификации сотрудников правоприменительных органов.

Достоверность, обоснованность и репрезентативность сформулированных в диссертации положений и выводов обеспечиваются не только обширным массивом доктринального материала, методологией и методикой исследования, но и объемной *эмпирической базой* (материалы 164 уголовных дел о преступлениях, по которым ущерб был возмещен), а также данными проведенного автором опроса 146 сотрудников правоохранительных органов (48 судей и их помощников, 38 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 60 следователей и дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации).

Основные положения диссертации *апробированы* автором в десяти научных статьях общим объемом 4,4 п.л., шесть из которых опубликованы в

изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Результаты проведенного исследования докладывались и обсуждались на пяти научно-практических конференциях. Основные положения работы внедрены в учебный процесс юридических факультетов Кубанского государственного университета и Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина, а также в практическую деятельность Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, Краснодарского краевого суда и Главного управления МВД России по Краснодарскому краю.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Она включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список литературы и приложение.

Первая глава «Теоретические основы института возмещения ущерба, причиненного преступлением» посвящена общей характеристике юридических механизмов возмещения вреда от преступления.

В *первом параграфе* «Понятие, признаки и виды ущерба, причиняемого преступлениями, и вопросы его возмещения» рассмотрены существующие подходы к определению ущерба и его возмещения, сформулирована авторская дефиниция ущерба, выявлено соотношение понятий «вред» и «ущерб» (с. 16-27).

Второй параграф «Конституционно-правовые и международно-правовые предпосылки обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением» (с. 27-36) включает в себя результаты проведенного автором анализа реализации конституционной гарантии возмещения ущерба, причиненного преступлением, а также соответствующие международно-правовые основы возмещения вреда от преступления. Соискателем тщательно аргументирована необходимость реформирования существующих уголовно-правовых механизмов обеспечения возмещения причиненного преступлением ущерба.

В *третьем параграфе* «Зарубежное уголовное законодательство, предусматривающее возмещение ущерба, причиненного преступлением»,

представлены компаративные аспекты проблемы возмещения ущерба от преступления. Соответствующий зарубежный опыт обобщен и выделены оптимальные моменты в нормативном регулировании общественных отношений, складывающихся в связи с причинением преступлением ущерба.

Вторая глава диссертации «Современное российское уголовное законодательство, регламентирующее возмещение ущерба, причиненного преступлением», содержит положения, посвященные отдельным группам норм, предполагающих возмещение ущерба.

В первом параграфе (с. 47-60) анализируются вопросы о влиянии факта возмещения ущерба, причиненного преступлением, на признание совершенного деяния малозначительным, а также на констатацию добровольного отказа от преступления. Соискателем сформулирован и аргументирован ряд новых и значимых выводов относительно юридического значения возмещения ущерба.

Во втором параграфе (с. 60-87) излагаются результаты исследования юридических характеристик соответствующих оснований освобождения от уголовной ответственности. Автор диссертации изучен солидный массив нормативной и справочной литературы, что послужило добротной основой для формулирования рекомендаций по правильному пониманию элементов и признаков данных уголовно-правовых предписаний.

Третий параграф посвящен научному анализу влияния факта возмещения ущерба на назначение наказания и освобождение от него (с. 87-105).

В четвертом параграфе раскрываются вопросы правовой регламентации возмещения ущерба в нормах Особенной части УК РФ (с. 105-114). Автор умело продемонстрирован системный подход к решению исследуемых проблем, поскольку нормы Особенной части УК РФ о возмещении ущерба рассмотрены во взаимосвязи с положениями Общей части УК РФ.

Оригинальные авторские выводы относительно возможных путей оптимизации юридических механизмов возмещения ущерба, причиненного преступлением, сделаны в *третьей главе* диссертации «Перспективные

направления совершенствования института возмещения ущерба, причиненного преступлением».

Весьма перспективной представляется идея создания общей уголовно-правовой нормы о возложении на виновного обязанности возместить ущерб, причиненный преступлением (с. 13, 115-125, 154-155).

Полной поддержки заслуживают суждения о нелогичности законодательного отношения к возмещению ущерба при применении условного осуждения и предложение увязать этот институт с предварительным возмещением причиненного ущерба (с. 12-13, 144-149, 154).

Следует согласиться и с предложенным автором решением проблем систематизации предписаний, определяющих уголовно-правовое значение возмещения ущерба, причиненного преступлением (с. 125-155).

Несмотря на общую высокую оценку рецензируемой диссертационной работы, в отношении отдельных ее положений могут быть высказаны определенные замечания:

1. В диссертации последовательно отстаивается точка зрения о том, что возмещение ущерба должно быть закреплено в качестве задачи уголовного права. Но реализация этой идеи путем включения этой обязанности в ст. 2 УК РФ (с. 11, 123, 125) представляется нереальной, поскольку в этой норме перечисляются *объекты* уголовно-правовой охраны (в том числе – собственность, а также права и свободы человека), а обязанность возместить ущерб – это *способ* охраны.

2. Не возражая против создания общей нормы о возмещении ущерба (с. 151), вряд ли можно полностью согласиться с ее содержанием.

Во-первых, недопустимо предварительное возмещение ущерба считать условием признания деяния малозначительным (с. 9, 47-57, 59, 158), потому что отсутствие общественной опасности деяния (ч. 2 ст. 14 УК) исключает все его уголовно-правовые последствия.

Во-вторых, амнистию, а тем более – помилование, которые являются не уголовно-, а государственно-правовыми актами, недопустимо обуславливать какими-либо уголовно-правовыми требованиями.

3. Сомнительно предложенное соискателем определение возмещения ущерба как «деятельности, направленной на восполнение причиненного преступлением ущерба» (с. 9, 27), ибо этапы к достижению цели не есть сама цель. Поэтому возмещение – это не меры к восполнению, а само восполнение ущерба.

4. Вряд ли можно согласиться с диссертантом в том, что освобождение от уголовной ответственности возможно одновременно по двум основаниям: и в связи с деятельным раскаянием и в связи с примирением с потерпевшим. Думается, ст. 75 и ст. 76 УК РФ находятся в отношении конкуренции и двух специальных норм. Применению подлежит та из них, которая полнее определяет условия применения. Поскольку ст. 75 УК, в отличие от ст. 76 УК, предполагает обязательную утрату лицом общественной опасности, то именно она должна основывать освобождение от уголовной ответственности. Кроме того, УПК РФ не знает одновременного наличия двух оснований (ст. 25 и ст. 28).

То же касается и допускаемой соискателем возможности одновременного применения ч. 2 ст. 76¹ и примечания 3 к статье 178 УК РФ (с. 136-137, 153). При наличии такой конкуренции применяться должно примечание 3 к статье 178 УК как специальная норма.

Высказанные замечания не снижают общую высокую оценку диссертационной работы С.А. Шумакова, поскольку касаются частных либо дискуссионных вопросов и не затрагивают концептуальных положений диссертационного исследования.

В целом диссертационная работа С.А. Шумакова на тему «Уголовно-правовое значение возмещения ущерба, причиненного преступлением», является научной квалификационной работой, которая написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит решение

научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Таким образом, диссертация С.А. Шумакова соответствует требованиям п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г.), а ее автор Шумаков Сергей Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного права

ФГБОУ ВО «Московский государственный

юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

доктор юридических наук, профессор,

Заслуженный деятель науки РФ



Алексей Иванович Рарог

«15» апреля 2022 г.

(125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», тел. (499) 244-88-88, e-mail: lab.kugp@msal.ru).

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
Управления кадров Л.Б. Красильникова
«15» 04 2022

Рарог А.И.
Красильникова Л.Б.

